

TRAYECTORIAS METODOLÓGICAS IMPLEMENTADAS POR LOS DOCENTES EN FORMACIÓN DE LA BENEMÉRITA ESCUELA NACIONAL DE MAESTROS

Sergio Hugo Hernández Belmonte
María Elena Gómez Gallegos
Yolanda Cabrera Barrera

RESUMEN

Este estudio presenta la construcción de las trayectorias metodológicas que realizan los docentes en formación de la Benemérita Escuela Nacional de Maestros. El propósito es que a través de una pesquisa documental se identifiquen los paradigmas, marcos interpretativos y dispositivos de investigación, que adoptan los estudiantes de cuarto grado de licenciatura en Educación Primaria (generación 2012-2016), en la elaboración de sus documentos de titulación. La Teoría Fundamentada es la base metodológica. Se revisaron 39 tesis. Se leyó cada una de manera especulativa para identificar las decisiones de los docentes investigadores en torno a la metodología. Se sistematizó la información en tablas para sintetizar los primeros hallazgos. De esta manera, se establecieron cuatro categorías de análisis. Los resultados obtenidos fueron los siguientes: En cuanto al paradigma, prevalece el cualitativo, seguido del mixto y sólo un estudio cuantitativo; con respecto al marco interpretativo, predomina la Investigación-Acción y la Etnografía; por lo que se refiere a los tipos de tesis abordadas, están dirigidas en su mayoría al estudio de casos; por último, en lo que concierne al uso de dispositivos e instrumentos de investigación, destacan la entrevista, la observación y el diario. En conclusión, se aprecia que la BENM dota a los estudiantes de herramientas metodológicas para entender la realidad educativa de diferentes maneras.

Palabras clave: Educación normalista, Formación docente, Trayectorias metodológicas.

Correo electrónico: sergio.hernandezb@aefcm.gob.mx
maria.gomezg@aefcm.gob.mx
yolanda.cabrera@aefcm.gob.mx

Institución: Benemérita Escuela Nacional de Maestros

Línea temática: Formación docente, currículum e inclusión educativa

INTRODUCCIÓN

Este documento presenta los resultados finales de la investigación titulada: ¿Qué investigan los docentes en formación en la Benemérita Escuela Nacional de Maestros?; un estudio documental iniciado en enero de 2019 y concluido en el mes julio del año 2020. El objetivo es reconocer cuáles son las trayectorias metodológicas de los docentes en formación: los paradigmas, marcos y dispositivos utilizados en sus tesis de investigación. Esto durante el cierre de su etapa de formación inicial como una modalidad de titulación en el Plan de Estudios 2012. La importancia de este estudio se encuentra en que son pocas las pesquisas efectuadas acerca de este tema. Así, esta investigación se vuelve una oportunidad para pensar qué se hace en las Escuelas Normales.

La estructura del texto es la siguiente. En primer lugar, a través de un marco referencial, se indica cuál es el posicionamiento teórico que sustenta los conceptos que se utilizan en la indagación, esto abre la posibilidad de que el lector visualice desde dónde se extienden las precategorias de análisis. Enseguida, se describe la metodología que guio el estudio, encaminada a la teoría fundamentada, pues permite que sea el objeto el que delimite la forma de comprenderlo. A continuación, se muestran los resultados obtenidos en torno a los paradigmas, enfoques y dispositivos utilizados por los estudiantes normalistas en sus investigaciones, acompañando cada resultado de una tabla o gráfica que concentra la información de manera breve y auxilia en su comprensión. Por último, se mencionan las consideraciones finales al estudio, mismas que llevan a entender que el trabajo se desarrolla en forma de espiral, pues el cierre del trabajo es al mismo tiempo la apertura a un nuevo ciclo de investigación.

MARCO REFERENCIAL

En congruencia con el objetivo del texto, los conceptos clave o precategorias de análisis que aquí se utilizan son: 1) paradigmas, 2) marcos y 3) dispositivos de investigación. Su uso no es de forma indiscriminada, al contrario, existen razones de peso que inciden en su utilización por encima de cualquier otro. Enseguida se justifica cada uno de ellos.

- (1) Un paradigma de investigación, también llamado enfoque o perspectiva, de acuerdo con Guba (1990), es la forma en que se concibe el conocimiento y la realidad; las relaciones entre el investigador y el objeto de estudio; y el modo en que construye el conocimiento el investigador. De esta manera, la atención a un objeto de estudio, su profundización, análisis e interpretación, depende de qué se entiende por investigación y del tipo de trabajo que se desea realizar.

La necesidad que tiene el hombre por conocer lo llevó a definir “como el sistema básico de creencias o visión del mundo que guía al investigador, ya no sólo al elegir los métodos, sino en formas que son ontológica y epistemológicamente fundamentales” (Guba, 2002, p. 113). Existen tres paradigmas para desarrollar una pesquisa: el cuantitativo (representado por el positivismo y postpositivismo), el cualitativo (representado por la teoría crítica) y el mixto (el constructivista). Ninguna es mejor que la otra, porque es el objeto de estudio (si se permite que haya una construcción) el que por su naturaleza orienta su abordaje desde alguna de las perspectivas citadas.

Los debates de antaño acerca de la supremacía entre una perspectiva cualitativa o cuantitativa no son un tema que cause preocupación en la actualidad. Aparece así una visión alternativa, conciliadora, una posición mixta, que indica que los datos duros son susceptibles de ser interpretados y que los significados de los sujetos también pueden enumerarse. La importancia radica en no establecer juicios *a priori*, pues no se puede decidir de antemano el tipo de estudio que se realizará; es la construcción del objeto de estudio el que lo definirá.

- (2) Marco de interpretación. Cada paradigma de investigación posee sus propios marcos, esto quiere decir que las creencias del investigador se pueden focalizar desde distintas mi-

radas. Los marcos, como indica Álvarez (2004), “nos hablan de una forma de ver, de enmarcar los fenómenos, y de un procedimiento para obtener datos o información” (p. 42).

Existen dos tipos de marcos, los constructivistas y los interpretativos. Los primeros indican que la verdad objetiva resulta de la perspectiva humana, que es la que construye el conocimiento. Los segundos son significados que se recuperan en dichos fenómenos sociales. Entre los principales marcos se encuentran: la teoría crítica, el constructivismo, interaccionismo simbólico e interpretativo, etnografía, hermenéutica, fenomenología, análisis conversacional y teoría fundamentada.

- (3) El término de dispositivo o instrumento de investigación se escogió porque otorga mayor relevancia al proceso de indagación, a diferencia de lo que implica una técnica. Se utiliza este término porque implica un proceso de reflexión en su diseño y aplicación, es decir, no es un ejercicio mecánico que se repita constantemente, sino que su desarrollo lleva consigo un esfuerzo por interpretar lo que dicen los sujetos de primer orden.

Según Yurén (2005), el término dispositivo se refiere a “un conjunto de elementos (actores, objetivos, actividades, recursos y reglas de acción e interacción) dispuestos de manera que, al ponerse en movimiento, conducen al logro de una finalidad educativa determinada que responde a una demanda social o a necesidades individuales” (pp. 32-33). De esta manera, identificar los instrumentos utilizados por los docentes en formación se vuelve el vehículo indisoluble para el acercamiento y comprensión de la realidad.

METODOLOGÍA

Esta investigación es cualitativa, de carácter documental con orientación a la Teoría Fundamentada (TF) (Glaser y Strauss, 1967). La TF es un medio para acceder al objeto de estudio sin comprometerse con ninguna postura teórica, es el desarrollo de la investigación la que orienta el estudio. De acuerdo con Flick (2007), la TF “toma en consideración que los puntos de vista y las prácticas en el campo son diferentes a causa de las distintas perspectivas subjetivas y los ambientes sociales relacionados con ellas” (p. 20).

El primer paso para el desarrollo de esta investigación fue la preparación para entrar al campo. Se gestionó con las autoridades en turno el acceso a la información. Al ser una investigación documental, se desarrolló una labor de gestión con la subdirección académica de la BENM, como responsable de la comisión de titulación, del área de exámenes profesionales y de la Biblioteca Ignacio Manuel Altamirano, enviando una solicitud para iniciar la revisión de las tesis de investigación de la generación 2012-2016. La respuesta de la subdirección fue aprobatoria y giró la indicación necesaria para tener acceso a las tesis e iniciar la revisión documental.

El estudio se realizó con 39 tesis de investigación; se hizo una lectura especulativa para organizar los primeros datos: Cuántas fueron elaboradas por hombres y cuántas por mujeres; las temáticas que se abordaron y los trayectos formativos a los que correspondían. Los primeros datos fueron los insumos para la elaboración de categorías descriptivas, a través de tablas de organización. Después del primer bosquejo y de la obtención de la información, se procedió al establecimiento de categorías sintetizadoras contrastando las constantes y diferencias entre las tesis, esto permitió detectar las principales temáticas en los textos, así como la relación con el Plan de Estudios 2012 para la Licenciatura en Educación Primaria. Todo esto se informó en un primer avance de investigación (Hernández, Gómez y Cabrera, 2019).

Para este momento y como cierre de la pesquisa, el trabajo continuó con la revisión profunda de las tesis, realizando un ejercicio de sensibilización, leyendo y releendo los apartados que se consideraron importantes. Enseguida, con un mayor conocimiento de la información, se procedió a sistematizarla para dar

pauta al establecimiento de categorías de análisis que llevaron a identificar los principales paradigmas, marcos y dispositivos adoptados por los estudiantes de licenciatura. Fue un trabajo exhaustivo de revisión constante, que arrojó gran cantidad de información; no obstante, para esta publicación se hizo un ejercicio de síntesis, destacando la relevancia del mismo para dar a conocer la pertinencia y continuidad al estudio con generaciones subsecuentes.

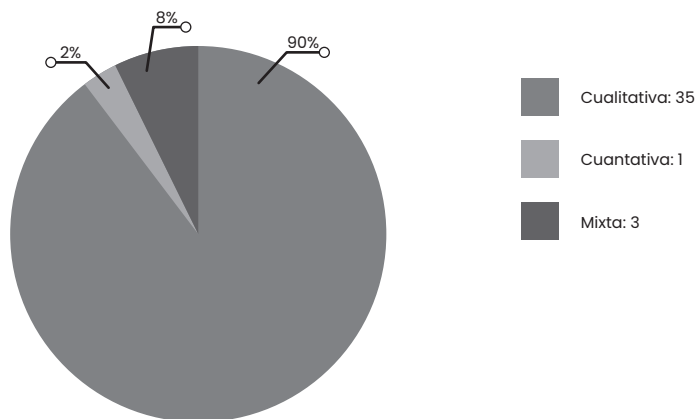
RESULTADOS

Con base en la revisión de las tesis de los estudiantes de la BENM, es posible reconocer que éstos utilizan 3 paradigmas de indagación: 35 de ellos reportaron estudios de tipo cualitativo, 1 cuantitativo y 3 mixtos (Gráfica 1). El paradigma cualitativo presenta relación con el tipo de temas enunciados en las tesis de investigación, por ejemplo: El proceso de enseñanza aprendizaje, el pensamiento crítico y reflexivo, la convivencia escolar, la identidad del docente, los modelos de docencia, entre otros. Son temas que reflejan la subjetividad del sujeto que diseña y aplica una intervención didáctica y la de sus destinatarios.

Como indican Hernández, Gómez y Cabrera (2019b), la subjetividad, es decir, los deseos, motivaciones y pasiones del investigador, siempre están presentes en el proceso de indagación, “intervienen desde la elección del tema de estudio, se hacen presentes sus preferencias y supuestos, se trata más bien de que el investigador sea consciente de las manifestaciones subjetivas que surgen desde el inicio de su estudio” (p. 90).

Gráfica 1

Perspectivas de investigación detectadas en las tesis



El discurso acerca de que el maestro trabaja con sujetos y no con objetos cobra sentido con los resultados, pues llama la atención que sólo uno de los 39 documentos se inclinó por el uso del paradigma cuantitativo. Al parecer, los docentes en formación se sienten más confiados al utilizar elementos de indagación con base en el uso del paradigma cualitativo.

Los alumnos encuentran que pueden realizar pesquisas cualitativas desde distintos marcos: La investigación acción, la hermenéutica o la fenomenología, entre otras alternativas. No hay un camino único para trabajar con sus objetos de estudio. Es posible que la gama de posibilidades tenga relación con el apoyo de su asesor académico o también con su tránsito por el quinto semestre, en la asignatura de “Herramientas Básicas para la Investigación Educativa”. La tabla 1 alude a los marcos que se usan en las tesis.

Algunas tesis reportaron el uso de más de un marco interpretativo. Por ejemplo, en un texto se indicó el uso de la fenomenología con tendencia constructivista; otro realizó una amalgama entre el constructivismo y el enfoque interaccionista; uno más hizo referencia al uso de siete marcos distintos. Sería incorrecto decir que utilizar más de un marco es un error; sin embargo, el desarrollo de una investigación indica que es el objeto de estudio el que define la forma de interpretarlo, no es una cuestión que se establezca con anterioridad, tal como lo indica Hernández (2017), “a pesar de tener nociones de cómo realizar el trabajo empí-

rico, las condiciones del objeto de estudio y las habilidades del investigador se conjugan en un entretejido de decisiones que no se establecen a priori” (p. 101). Se tomó la decisión de mostrar los enfoques por separado con la intención de identificar sus recurrencias fácilmente.

Tabla 1

Concentrado de marcos de investigación

No.	Enfoque	Frecuencias
1	Ecológico	1
2	Pedagogía crítica	1
3	Hermenéutica	1
4	Proyecto de intervención	1
5	Investigación acción	15
6	Fenomenología	2
7	Constructivismo	2
8	Sociocrítico	1
9	Etnografía	6
10	Interaccionismo	1
11	Inteligencia emocional	1
12	Experimental	1
13	Documental	2
14	Estudio de caso	2
15	Analítico descriptivo	2
16	No aplica	2

La Investigación Acción (IA) es el marco que más utilizan los docentes en formación. La IA es una forma de reconocer *la propia práctica* y la de otros, así que se vuelve una herramienta indispensable para la identificación de áreas de oportunidad en los docentes en formación. Según Latorre (2005), la IA “confiere un protagonismo activo y autónomo al profesorado, siendo éste quien selecciona los problemas de investigación y quien lleva el control del propio proyecto” (p. 30). Esta situación llevaría a pensar que el tipo de tesis que desarrollan los investigadores noveles es aquella que se encamina a entender la práctica propia; sin embargo, como se verá más adelante, esto no es así, porque sólo 4 de los 39 estudios se dedican a este rubro.

Por otro lado, también hay 2 alumnos que no remiten el uso de algún marco, mencionando que sólo hicieron uso de la perspectiva cualitativa, es el caso de dos

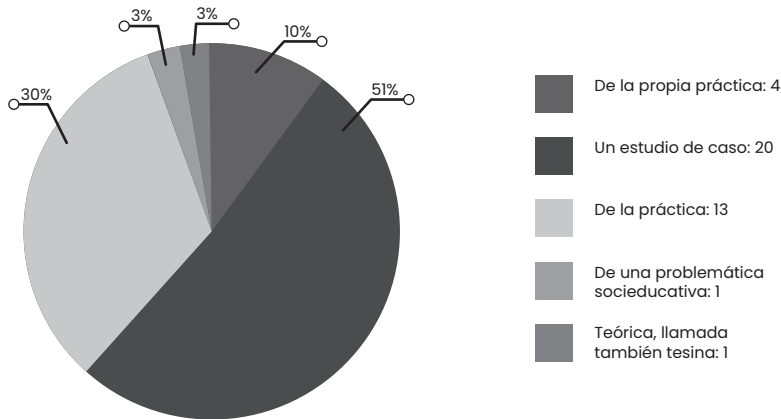
alumnos que tampoco refieren el uso de ningún instrumento de análisis. Al hacer la lectura de los textos, en efecto, se halla que el paradigma cualitativo envuelve su redacción y que presentan tendencias hacia algunos marcos. No obstante, se decidió respetar la postura de los autores y situarlos en la categoría “no aplica”.

Como ya se dijo, la mayoría de los estudios se encaminan al enfoque cualitativo. Además, esto coincide con las temáticas abordadas en las indagatorias, pero no así con relación al tipo de tesis y marcos de investigación seleccionados. La Secretaría de Educación Pública (2016) reconoce 5 modalidades de tesis para el Plan de Estudio 2012 para la Licenciatura en Educación Primaria: (1) De la propia práctica, (2) Un estudio de caso, (3) De la práctica, concepciones o creencias de otros, (4) De una problemática socioeducativa, y (5) Teórica o tesina. El tipo de tesis que manejan más los alumnos (Gráfica 2) es el estudio de caso, con 20 recurrencias, seguido por el referente a la práctica, con 13 (Hernández, Gómez y Cabrera, 2019a); sin embargo, como se puede constatar en la Tabla 1, referente a los marcos de investigación, el estudio de caso sólo es ocupado en dos tesis. Es una situación que no puede pasarse por alto, porque lleva a reflexionar acerca del sentido que dan los sujetos al proceso investigativo y los significados generados por estos últimos para construir sus textos.

Las tesis dirigidas al estudio de casos tendrían que desarrollarse desde el mismo marco interpretativo, a menos que el objeto de estudio requiera otro abordaje. El estudio de caso según Vasilachis (2006) se caracteriza por considerar “enfoques epistemológicos constructivistas y una mirada reflexiva de la ciencia, desarrollos teóricos en términos narrativos, predominio de categorías nativas, crítica de la realidad social, etcétera” (p. 219). Este tipo de investigación se encamina a la profundización de un tema en específico, de un caso único o múltiple, tiene su propia manera de abordarse y entenderse. De esta manera se vislumbra que se están abordando estudios de casos sin el rigor metodológico que éstos requieren.

Gráfica 2

Tipos de tesis elaboradas por los alumnos de la generación 2012-2016



Lo mismo sucede con las tesis que se enfocan al marco de la IA, tendrían que desarrollarse desde esta metodología, es decir, con el establecimiento de una idea inicial o intención, su reconocimiento, el diseño e implementación de un plan de acción, la observación y evaluación de los resultados (Elliot, 1991). Todo esto en un ciclo en forma de espiral, que se sigue para el reconocimiento de la propia práctica; sin embargo, los resultados remiten a una situación distinta, pues son 15 trabajos los dedicados a la IA (Tabla 1), pero sólo 4 se dedican al tipo de tesis relacionado con esta forma de hacer investigación en las EN.

Lo anterior lleva a establecer algunos supuestos. El principal es que los estudiantes en formación eligen el marco de interpretación que creen pertinente para sus estudios, sin haber delimitado su objeto de estudio o permitido que éste se construyera; provocando que, en el camino o trayectoria metodológica, las decisiones no necesariamente se enfoquen a un marco preestablecido, cuestión que refleja que el camino de la investigación no es recto, sino que puede afirmarse no posee forma.

Por último, durante el trabajo de campo fue necesario generar los medios adecuados para interpretar los datos. En la revisión de los textos se identificaron 10 dispositivos de investigación; 33 de las 39 tesis manifiestan el uso de uno o varios de ellos. Existe el caso de una tesis que refiere al uso de ocho instrumentos, así como también se presentan seis casos en total en donde no ocupan ninguno. El lector puede discernir de esta situación, se preguntará acerca de cómo se concentraron

los datos al hacer un uso amplio de instrumentos, así como el otro también representa un enigma el extremo opuesto: ¿Cómo hicieron entonces para recolectar los datos? La intención de esta investigación es ser fiel a la información recabada en la pesquisa, por esa razón, aún con las dudas que puedan surgir, se respetan en todo momento los datos.

Los instrumentos que se utilizan son diversos (Tabla 2). Aparecen aquellos que son necesarios en la metodología cualitativa, como el diario, grupos de discusión y la historia de vida. Otros que son útiles en la investigación cuantitativa, como la encuesta y el diario. Los instrumentos que reflejan mayor presencia son la entrevista y la observación.

Tabla 2

Frecuencia de instrumentos de investigación

No.	Dispositivos e instrumentos	Frecuencia
1	Análisis de discurso	1
2	Cuestionarios	4
3	Diario	10
4	Encuestas	8
5	Entrevista	16
6	Estudio comparativo	1
7	Estudio de caso	1
8	Grupo de discusión	1
9	Historias de vida	2
10	Observación	15

Es interesante saber que tanto la entrevista como la observación son herramientas útiles para los investigadores noveles, y que han surtido efectos en su formación, porque les fueron enseñadas desde los primeros semestres en la BENM en los seminarios de “Observación y análisis de la práctica educativa” y “Observación y análisis de la práctica escolar”. Además, son instrumentos que les sirven en otros espacios formativos y que se profundizan en el curso de “Herramientas para la investigación”, del quinto semestre.

La entrevista y la observación son entendidas como técnicas para analizar la práctica educativa (SEP, 2013). Según los datos, en el caso de estos dos instrumentos o técnicas, los alumnos reconocen algunas modalidades. De esta forma, de los 16

estudiantes que ejecutan entrevista, 14 lo hacen en la modalidad semiestructurada y 2 en profundidad. En el caso de la observación, 5 la aplican en la modalidad participante y 10, la directa. Esta información se concentra en la tabla 3.

Tabla 3
Modalidades de entrevista y de observación

Modalidad de entrevista y de observación	Frecuencia
Entrevista semiestructurada	14
Entrevista a profundidad	2
Observación directa	10
Observación participante	5

CONCLUSIONES

La revisión de los trabajos de titulación permite identificar tres tendencias en la formación de docentes para el nivel de primaria en la BENM. La primera consiste en que el estudio cualitativo es el que permea en los documentos de titulación analizados; su elección se relaciona con los tipos de tesis y temas que deciden desarrollar los investigadores noveles. La segunda encuentra que los enfoques utilizados por los alumnos son diversos, es decir, no hay una única manera de entender la investigación educativa; no obstante, el enfoque más utilizado es la Investigación-Acción, porque es un tipo de indagación que permite el reconocimiento de la propia práctica y la de otros. La tercera refiere al uso de dispositivos de investigación, los más utilizados por los estudiantes son la observación, la entrevista y el cuestionario, mismos que son enseñados en la licenciatura desde los primeros semestres.

Se entiende que el trabajo en la Normal al parecer permite al próximo profesor asirse de herramientas metodológicas diversas que lo llevan a entender la realidad de distintas maneras. No obstante, a raíz de esta indagación, se abren otras posibilidades de estudio:

1. Repensar *las fortalezas de los asesores* de la BENM para incursionar en otros paradigmas, enfoques y dispositivos de investigación; reflexionar

sobre el trabajo de asesoría durante la elaboración de los documentos de titulación en la modalidad de tesis, destacando que su realización está ligada a potencializar una de las competencias profesionales, la cual refiere: *Utiliza recursos de la investigación educativa para enriquecer la práctica docente, expresando su interés por la ciencia y la propia investigación.*

2. Replicar el estudio con generaciones subsecuentes, para identificar posibles correlaciones con los espacios curriculares del Plan de estudios, que intervienen en el proceso formativo de los estudiantes interesados en titularse a través de la elaboración de una tesis. De esta manera con base en un estudio comparativo, cultivar la línea de generación y aplicación del conocimiento, formación docente, que coadyuve al rediseño de las orientaciones para la elaboración del documento de titulación. Una pesquisa es continua, siempre es posible efectuar una reconstrucción constante del propio objeto de investigación, el cual se aproxima a una realidad que se vive; el conocimiento va de la mano de los intereses de los estudiantes que pasan de un semestre a otro, con otras expectativas de indagación en diferentes contextos educativos.
3. A través de redes de investigación, establecer estudios similares en otras Escuelas Normales del país, que se encuentran trabajando con el mismo Plan de Estudios. Conocer cuáles son sus intereses de investigación, cómo construyen desde otros panoramas los diseños metodológicos, en el entendido que el conocimiento sólo es útil cuando se comparte.

Por último, es preciso decir que la investigación documental requiere tiempo, pues el trabajo con datos duros brinda la posibilidad de generar distintas directrices de análisis, por ejemplo, falta mencionar el proceso que se trabaja en cada tesis, el de aprendizaje, enseñanza o ambos. Concluir el estudio auxiliaría a formar el estado del arte acerca de los estudios emitidos en la BENM, trabajo hasta ahora postergado y al que parece nadie presta atención.

REFERENCIAS

- Álvarez, J.L. (2004). Enfoques o marcos teóricos o Cómo hacer investigación cualitativa. *Fundamentos y Metodología* (pp. 103-158). Paidós.
- Cappellaci, I. (2015). *Introducción al Diseño de Proyectos de Investigación*. Dirección Nacional de Formación e Investigación Área de Investigación Educativa de Buenos Aires.
- Elliot, J. (1991). *El cambio educativo desde la investigación acción*. Morata.
- Flick, U. (2004). *Introducción a la investigación cualitativa*. Morata.
- Glaser, B. y Strauss, A. (1967). *El descubrimiento de la teoría fundamentada*. Aldine.
- Guba, E. y Lincoln, Y. (2002). Paradigmas en competencia en la investigación cualitativa. En Denman, C. y J. A. Haro (Comps.), *Por los rincones. Antología de métodos cualitativos en la investigación social* (pp. 113-145). Colegio de Sonora.
- Hernández, S.H., Gómez, M.A. y Cabrera, Y. (2019). ¿Qué investigan los docentes en formación, en la Benemérita Escuela Nacional de Maestros? *Temachitiani*, 14 (28), pp. 62-71.
- Hernández, S.H., Gómez, M.A. y Cabrera, Y. (2019). Reflexiones en torno al proceso de investigación en educación. *Práctica docente*, 1 (2), pp. 85-96.
- Hernández, S.H. (2017). El proceso de investigación: una tarea de resistencia. En *Voces y miradas docentes en la construcción de un objeto de investigación* (pp. 93-108). México.
- Latorre, A. (2005). *La investigación-acción, conocer y cambiar la práctica educativa*. Graó.
- SEP (2013). *Observación y análisis de la práctica educativa*. Dirección General de Educación Superior para Profesionales de la Educación de México.
- Yurén, T. (2005). Ethos y autoformación en los dispositivos de formación de docentes. En Yurén, T., Navia, C., Saenger, C. (eds.) *Ethos y autoformación del docente. Análisis de dispositivos de formación de profesores* (19-48). Pomares.